

Enseñanzas diferentes y opiniones discrepantes de Titus Chu y de algunos de sus colaboradores

Contenido

Ejemplos de las enseñanzas diferentes y opiniones discrepantes de Titus Chu.....	2
A. En cuanto al ministerio.....	2
1. Rechaza la enseñanza del hermano Nee y del hermano Lee sobre la unicidad de la visión, el ministerio, el ministro de la era y el sabio arquitecto	2
2. Protesta en contra de la “intolerancia” hacia las diferencias de interpretación con el fin de justificar la enseñanza de cosas diferentes	4
3. Rechaza la repetición que hacen los colaboradores sobre la comunión brindada por el hermano Lee en cuanto a restringirnos a una sola obra de publicación	6
4. Intenta desacreditar a <i>Living Stream Ministry</i>	8
B. Con respecto a la obra	9
1. Acusan a los colaboradores de establecer una organización a nivel mundial con el fin de supervisar la obra	9
2. Acusan a los colaboradores de procurar centralizar el control.....	9
3. Buscan socavar el liderazgo actual en el ministerio del Señor.....	11
C. Con respecto a la vida de iglesia.....	12
1. Acusan a los colaboradores de cambiar el recbro del Señor convirtiéndolo en una organización global, algo que no es el Cuerpo orgánico de Cristo	12
2. Afirman que aquellas iglesias que se restringen a sí mismas para recibir una sola obra de publicación son “iglesias ministeriales”	14
3. Acusan a los colaboradores de promover la conformidad y la uniformidad	15
4. Promueven el aislamiento en nombre de la autonomía local	15
5. Distorsiona lo dicho por el hermano Lee con respecto a arrepentirse por errores pasados en lo referente a recibir a los creyentes, procurando justificar así su plena identificación con el cristianismo	16
6. Alienta la ambición.....	18
Apéndice: Algunos ejemplos de los ataques dirigidos a los colaboradores.....	19

Proyecto de Defensa y Confirmación

Este documento deja constancia de algunas de las enseñanzas diferentes y opiniones discrepantes postuladas por Titus Chu y por aquellos que lo defienden¹ las cuales se desvían de la enseñanza de los apóstoles, tal como nos fue transmitida por el ministerio de los hermanos Watchman Nee y Witness Lee. Durante los pasados veinte años, Titus Chu ha formado opiniones diferentes (1 Co. 1:10; Mt. 16:24 y la nota 2; Gá. 5:19a, 20b y la nota 4; Ap. 3:14 y la nota 1) acerca de muchos asuntos relacionados con la verdad y a la práctica y, cada vez con mayor osadía, ha venido presentando sus propias interpretaciones como enseñanzas diferentes (1 Ti. 1:3-4; 6:3-4; 1 Co. 4:17; 7:17; 11:16; 14:33; 16:1; Hch. 2:42a; Ro. 16:17; Ef. 4:14). Estas enseñanzas diferentes, o divergentes, generan una práctica diferente (Fil. 4:9; 1 Ti. 4:15; 2 Ti. 3:10), un ministerio diferente (Hch. 1:17 y la nota 1; 2 Co. 4:1 y la nota 2; Ef. 4:12 y la nota 3) y también una obra diferente (1 Co. 15:58; 16:10; Ef. 4:12). Como consecuencia, lo que su ministerio produce es, de hecho, un “recobro” diferente (1 Co. 3:10-13; 2 Ti. 1:15 y las notas 1, 2 y 3; Ap. 3:14 y la nota 1).

En meses recientes Titus Chu y los que públicamente lo defienden han comenzado a proceder de una manera cada vez más irresponsable e injuriadora² en sus críticas al grupo de colaboradores que sirven de manera compenetrada llevando adelante el ministerio de Watchman Nee y Witness Lee y llevando a cabo la obra en el recobro del Señor³. Este documento de manera breve compara las enseñanzas y opiniones discrepantes de Titus Chu con el ministerio de Watchman Nee y Witness Lee en lo referido a algunos de los puntos más significativos de la verdad y la práctica. Asimismo, resalta algunos de los ataques que Titus y aquellos que lo defienden han lanzado en contra de los “hermanos compenetrados” y de *Living Stream Ministry*. Este documento de ningún modo afirma tratar estos temas de manera definitiva ni exhaustiva, ni contiene todas las desviaciones de Titus y de aquellos que lo defienden. Muchos de los puntos que se exponen en este documento⁴ se presentan con más detalle en <http://www.afaithfulword.org/spanish/>

Ejemplos de las enseñanzas diferentes y opiniones discrepantes de Titus Chu

A. En cuanto al ministerio

1. Rechaza la enseñanza del hermano Nee y del hermano Lee sobre la unicidad de la visión, el ministerio, el ministro de la era y el sabio arquitecto

Los disidentes acusan a los colaboradores de dar enseñanzas que van más allá de la Biblia acerca de la visión, del ministerio y del ministro de la era, así como también del sabio arquitecto:

A mi modo de ver, “una sola obra de publicación” no es una verdad bíblica (ni de manera implícita ni de otra manera). Tampoco es una “aplicación directa” ni un “desarrollo saludable” de “principios bíblicos fundamentales”; antes bien, es la implicación lógica de las enseñanzas de los “colaboradores compenetrados” [sic], las cuales contienen elementos que van más allá de la Biblia, como por ejemplo:

1. Hay un único “ministro de la era”, el más reciente de los cuales ha sido el hermano Witness Lee.
2. Los “colaboradores compenetrados” son la única continuación del ministerio del hermano Lee, que es “el ministerio de la era”.
3. Hay un único “sabio arquitecto”, quien supervisa la obra edificadora de Dios en toda la tierra.
4. El “sabio arquitecto” (el hermano Lee o su continuación) supervisa una compañía global de colaboradores.
(Nigel Tomes, “LSM’s Eisegesis – How Not to Interpret the Bible!” [Eisegesis de LSM – ¡Cómo no interpretar la Biblia!])

Proyecto de Defensa y Confirmación

De hecho, el hablar de los colaboradores en cuanto a la visión de la era, el ministerio de la era, el ministro de la era y el sabio arquitecto, se basa completamente en la enseñanza del hermano Nee y del hermano Lee, que a su vez se basa en la Biblia y en el entendimiento de ellos sobre la historia de la iglesia. En el libro *La visión de la era* el hermano Lee mostró el progreso de la visión de Adán a Abel, a Enós, a Enoc, a Noé, a Abraham, a Jacob, a José, a Moisés, a Josué, a Samuel, a David, a los profetas, a Juan el Bautista, al Señor Jesús, a Pedro, a Pablo y a Juan (págs. 33-50). En cada etapa la persona mediante la cual la visión avanzaba heredaba todas las visiones de las previas etapas y luego la desarrollaba aún más. Este mismo progreso puede verse en el recobro de la visión de la economía de Dios comenzando a partir de la época de Martín Lutero (pág. 28).

La Biblia muestra claramente que, en cada era, Dios sólo le da una visión al hombre. No podemos encontrar en la Biblia que hubiera dos visiones en la misma era. (*La visión de la era*, pág. 24)

...En cada era existe el ministerio de esa era. Dichos ministerios son diferentes de los ministerios locales. Lutero fue un ministro de su era. Darby fue también un ministro de su era. En cada era el Señor tiene cosas especiales que Él desea llevar a cabo. Él tiene Sus propios recobros y Sus propias obras que desea realizar. El recobro y la obra específicos que Él lleva a cabo en una era constituyen el ministerio de esa era. (*The Collected Works of Watchman Nee* [Recopilación de las obras de Watchman Nee], tomo 57, págs. 260-261)

Al examinar el pasado podemos ver que la revelación de la Biblia es progresiva. Lo mismo sucede respecto a la obra de recobro correspondiente a la Biblia. La revelación de Martín Lutero sólo llegaba hasta cierto punto. Pero gradualmente, más y más asuntos han sido descubiertos y recobrados. Nuestra visión hoy en día es la que tiene el mayor alcance, puesto que estamos apoyados sobre los hombros de aquellos que nos han precedido (*Life Messages* [Mensajes de vida], mensaje 72, pág. 271)

...En tiempos de la reforma, en la década de 1520, cuando fue levantado Lutero, cualquier persona que deseaba servir bajo la visión tenía que unirse a Lutero. En el siglo diecisiete cualquier persona que deseaba servir bajo la visión tenía que unirse a madame Guyón. En el siglo dieciocho cualquier persona que deseaba servir bajo la visión tenía que unirse a Zinzendorf; incluso Juan Wesley recibió ayuda de Zinzendorf. En el siglo diecinueve, J. N. Darby fue el líder entre la Asamblea de los Hermanos, y él había recibido la visión. En el siglo veinte, la visión llegó a nosotros. (*La visión de la era*, págs. 28-29)

Sólo existe un modelo y un sabio arquitecto en la edificación apropiada y correcta. El único sabio o perito arquitecto es aquel arquitecto que tiene los planos en su mano. Esto ha sido así en todas las eras. El Señor da los planos, la revelación y la explicación, y Él mismo supervisa y lleva a cabo la obra de edificación por medio de un hombre. Todo aquel que no edifica, ni habla ni sirve conforme a los planos dados por el Señor a través de ese hombre, es uno que carece de luz y revelación y que no sirve conforme a la visión. Hoy en el recobro del Señor, algunos están predicando y publicando mensajes. Las porciones de sus mensajes que imparten luz, revelación y suministro de vida, invariablemente obtienen su fuente de este ministerio en el recobro del Señor. Aparte de dichas porciones, no hay revelación o visión en sus escritos. (*La visión de la era*, págs. 31-32)

Los disidentes afirman que F. B. Meyer y T. Austin-Sparks fueron ministros de la era, junto con Watchman Nee.

En 1934, Watchman Nee no afirmó ser el único ministro de la era; más bien, él consideraba que tanto él, junto con T. Austin-Sparks, F. B. Meyer y otros, eran ministros (plural) de la era. (Nigel Tomes, "One, Unique 'Minister of the Age'? – What Did Watchman Nee Teach?" [¿Un solo y único

Proyecto de Defensa y Confirmación

“ministro de la era”? – ¿Qué fue lo que enseñó Watchman Nee?, *Fellowship Journal* [Diario de comunión], vol. 5, no. 1, pág. 18)

F. B. Meyer vio algo acerca de la centralidad y universalidad de Cristo, pero él jamás abandonó las denominaciones. Por otra parte, aunque T. Austin-Sparks sobresalió en cuanto a la espiritualidad y la vida interior, él no estaba a favor de la práctica de la vida de iglesia sobre el terreno de unidad. El hermano Lee dijo en repetidas ocasiones que Austin-Sparks trató de derribar el terreno de la iglesia durante su visita a Taiwán en 1957 y, a partir de ese momento, su ministerio comenzó a menguar. Cuando Nigel fue confrontado con estas citas tan claras tomadas del ministerio del hermano Lee, las cuales contradecían las afirmaciones de Nigel (tal como las que citamos anteriormente), él se defendió a sí mismo diciendo que su artículo sólo se limitaba a lo que había enseñado Watchman Nee. Al poner palabras en la boca del hermano Nee, Nigel pretendía hacer que Watchman Nee estuviera en oposición al hermano Lee.

Los disidentes toman la historia del cristianismo como modelo, diciendo que en cada era hubo muchos ministros cuyos ministerios diferían uno de otro en algunos aspectos, pero que se “complementaban” unos con otros.

En cada era, el Señor ha levantado a muchos para revelar la verdad, y no simplemente a uno o dos. Esto es lo que revela la historia ... En este último siglo, sabemos que ha habido, además de Watchman Nee y Witness Lee, al menos algunos otros siervos del Señor que fueron levantados para hablar por Él, tales como T. Austin-Sparks, Jessie Penn-Lewis y otros. (Frank Lin, “God Speaking in Many Portions and in Many Ways” [Dios ha hablado parcial y diversamente], *Fellowship Journal*, vol. 4, no. 7)

Ellos pasan por alto lo que compartió el hermano Lee acerca de que el resultado de tales ministerios fue división tras división.

Necesitamos ver que este principio ha seguido vigente a lo largo de toda la era cristiana. Todos los problemas, divisiones y confusiones provinieron de una sola fuente, a saber: la tolerancia con respecto a los ministerios diferentes. Muchos maestros cristianos han visto el peligro que representan los ministerios diferentes; sin embargo, los han tolerado. Ciertamente ha existido este tipo de tolerancia. En el recobro del Señor no debemos estar tan confiados pensando que nunca puede ocurrir una infiltración de ministerios diferentes. Al contrario, debemos estar alerta, pues este peligro está por delante. Si no somos vigilantes y nos volvemos descuidados, de una u otra manera el enemigo utilizará cualquier medio o manera para infiltrar e introducir ministerios diferentes, lo cual terminaría con el recobro del Señor. (*Entrenamiento para ancianos, libro 1: El ministerio del Nuevo Testamento*, págs. 16-17)

2. Protesta en contra de la “intolerancia” hacia las diferencias de interpretación con el fin de justificar la enseñanza de cosas diferentes

Los disidentes critican a Ron Kangas por haber dicho que si los creyentes se asen de Cristo como la Cabeza, no podrá haber diferencias de interpretación (*The Ministry Magazine* [Revista del ministerio], vol. 8, no. 7, julio/agosto del 2004, pág. 133), y al decir esto contradicen las palabras claras que dijo Watchman Nee:

Si nos asimos de la Cabeza, no podremos tener diferentes interpretaciones de las Escrituras. Las diferencias surgen cuando alguien no se ase de la Cabeza, pues el Señor no puede decirle una cosa a un miembro y algo diferente a otro miembro. (*The Collected Works of Watchman Nee*, tomo 44, págs. 812-813)

Proyecto de Defensa y Confirmación

Por tanto, los disidentes están en realidad oponiéndose a Watchman Nee. Titus Chu escribe lo siguiente:

Incluso su énfasis —según el cual si diferimos en la interpretación de aun asuntos de menor importancia, uno de los dos no está asiéndose de la Cabeza— ciertamente nos va a llevar a la uniformidad en la interpretación de las Escrituras. (Sí, sé que el hermano Nee dijo eso; pero él también dijo muchas otras cosas que ustedes han escogido no enfatizar. Así que, ¿por qué enfatizar esa afirmación particular?) (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

Lo que Titus llama “enfatizar” una afirmación de Watchman Nee fue en realidad una sola mención hecha por Ron, la cual aparece en un párrafo de un mensaje, sobre lo que compartió Watchman Nee. En ese mensaje también se repetía nuevamente lo que compartió el hermano Nee acerca de que cuando surgen interpretaciones diferentes, la acción apropiada consiste en no argumentar sino en asirse de la Cabeza. Titus Chu y aquellos que públicamente defienden su ministerio, al atacar a los colaboradores, han desechado completamente las palabras del hermano Nee sobre este punto.

Lo que Titus Chu y aquellos que lo defienden objetan es el énfasis que hizo el hermano Lee, el cual aparece en muchas de sus publicaciones, sobre la necesidad de enseñar lo mismo bajo una sola visión a fin de salvaguardar la unanimidad. Por ejemplo, en el libro *La visión de la era* el hermano Lee dice lo siguiente:

Recientemente me he percatado de la gran importancia que tiene la unanimidad. Mientras tengamos diferentes opiniones sobre un punto pequeño, no podemos tener la unanimidad. Ésta es la razón por la cual en este entrenamiento, desde el comienzo, hablé sobre la visión que tenemos en el recobro del Señor. Creo firmemente que todos los hermanos y hermanas aman al Señor, y que todos desean estar en unanimidad, pero si nuestra visión no está actualizada, es imposible que seamos uno. (*La visión de la era*, pág. 73)

Los disidentes aplican erróneamente el principio de la generalidad empleada al recibir a los creyentes, con el fin de justificar la enseñanza de cosas diferentes y poder edificar sus propios reinos dentro del recobro del Señor. La generalidad aplicada al recibir a los creyentes no es una licencia para que aquellos que proclaman ser colaboradores en el mismo ministerio se tomen la libertad de enseñar cosas diferentes. La corrección enérgica que hizo el hermano Lee a aquellos que ministran entre las iglesias fue:

Además, tenemos que enseñar una misma cosa en todas las iglesias de todos los países en toda la tierra. No se debe hacer sonar una trompeta diferente ni se deben proclamar cosas diferentes entre nosotros. Todos nosotros debemos proclamar una misma cosa, hacer sonar una misma trompeta y enseñar una misma cosa. (1 Co. 4:17; 7:17; 16:1; Hch. 2:42; Ro. 16:17; 1 Ti. 1:3-4; 6:3; Ef. 4:13-14) (*Entrenamiento para ancianos, libro 9: El ancianato y la manera ordenada por Dios (I)*, pág. 18)

Al hablar acerca de la necesidad de que haya un solo sonido de trompeta en el ministerio en el recobro del Señor, el hermano Lee dejó muy clara la diferencia que existe entre el ámbito de las iglesias, donde se aplica el principio de generalidad, y el ámbito del ministerio:

Por esta razón, este ministerio no puede permitir que algunos pretendan estar en él y, aun así, enseñen algo diferente. No estoy pidiéndoles, en manera alguna, que abandonen su iglesia local, ni tampoco quiero decir que su iglesia local no sea más una iglesia local; más bien, estoy procurando tener comunión con ustedes sobre el impacto que ejerce este ministerio en la lucha que sostiene por los intereses del Señor en Su recobro.

Proyecto de Defensa y Confirmación

...No estoy hablando sobre las iglesias; estoy hablando acerca del ministerio. El ministerio es una cosa, y las iglesias son otra. (*Entrenamiento para ancianos, libro 7: Ser unánimes para el mover del Señor*, págs. 84, 85)

Los disidentes afirman que se está violando su “libertad de expresión” (Nigel Tomes, “The ‘One Publication Campaign’ [La campaña acerca de “una sola obra de publicación”], *Fellowship Journal*, vol. 5, no. 3, pág. 27), y critican un mensaje dado por Minoru Chen (*The Ministry Magazine*, vol. 9, no. 1, enero del 2005, pág. 186) donde dijo: “...El Cuerpo del Señor es el lugar donde hay menos libertad”. El hablar de Minoru repetía exactamente lo que decía el ministerio del hermano Lee:

En el nuevo hombre no hay libertad alguna para hablar nuestras propias cosas. Esto nos limita más y nos restringe más que el hecho de ser miembros los unos de los otros ... En el nuevo hombre sólo existe una sola persona. Únicamente esta persona tiene libertad para hablar, y nuestro hombre natural no tiene en absoluto ninguna libertad de expresión. El Señor tiene absoluta libertad para hablar, y yo no tengo ninguna. (*One Body, One Spirit, and One New Man* [Un Cuerpo, un Espíritu y un solo y nuevo hombre], pág. 61)

3. Rechaza la repetición que hacen los colaboradores sobre la comunión brindada por el hermano Lee en cuanto a restringirnos a una sola obra de publicación

Los hermanos disidentes afirman que puesto que el tema de restringirse a una sola obra de publicación no está explícitamente prescrito en la Biblia, este asunto debe ser rechazado como algo ajeno a la Biblia:

A mi modo de ver, “una sola obra de publicación” no es una verdad bíblica (ni de manera implícita ni de ninguna otra manera). Tampoco es una “aplicación directa” ni un “desarrollo saludable” de “principios bíblicos fundamentales”. (Nigel Tomes, “LSM’s Eisegesis – How Not to Interpret the Bible”)

Ser restringidos a una sola obra de publicación fue la práctica que tuvo el hermano Nee, el hermano Lee, y que también adoptaron los colaboradores de una manera general desde que el Señor levantó Su recobro en China. El asunto de restringirse a una sola obra de publicación fue algo que el hermano Lee, a modo de comunión, dijo explícitamente a los hermanos que llevan la delantera; por tanto, lo que los colaboradores han dicho simplemente repite las palabras de dirección que dio el hermano Lee, a fin de que sea guardada la unidad entre todas las iglesias.

Algo que ha generado problemas en el recobro del Señor ha sido el hecho de que tenemos diferentes obras de publicación. Si realmente hemos tomado en serio el recobro del Señor, debemos evitar involucrarnos en cualquier clase de problema. Cuando estuvimos en China, solamente existía la obra de publicación del hermano Nee, y el *Gospel Room* [Casa de publicaciones evangélicas] era de él exclusivamente ... En aquel entonces sólo hubo una sola obra de publicación. Todo lo que se publicaba procedía del *Gospel Room* del hermano Nee, ya que entendíamos que publicar literatura equivalía a dar el sonido de trompeta al pueblo de Dios. No sólo se está tocando la trompeta cuando se dan mensajes, sino aún mucho más cuando se publica literatura. (*Entrenamiento para ancianos, libro 8: El pulso vital del mover presente del Señor*, págs. 176-177)

Los disidentes, al oponerse a la repetición que han hecho los colaboradores de lo que expresó el hermano Lee en comunión, distorsionan completamente el tono y la sustancia de dicha comunión. Ellos usan palabras tales como *insistir*, *obligatorio*, *imponer* y *directriz* para describir lo que los colaboradores han compartido en el libro titulado *La obra de publicación en el recobro del Señor*.

Proyecto de Defensa y Confirmación

¿Porque una práctica informal, voluntaria y personal entre los colaboradores se convirtió en una enseñanza que ahora llega a ser una directriz pública obligatoria para los santos y las iglesias locales? (Nigel Tomes, “La obra de publicación en el recobro del Señor—Análisis & Respuesta”)

Al promover “una publicación”, ¿no se les está pidiendo a los santos, iglesias locales y ansianos “insistir en otra cosas aparte de la fe en comun”? (Nigel Tomes, “La obra de publicación en el recobro del Señor—Análisis & respuesta”)

¿Ustedes reclaman estar “meramente afirmando, simplemente declarando, poniendo por escrito, y haciendo eco de lo que el hermano Lee está hablando,” etc. ¿Mientras tratar de imponer una directriz pública – de una publicación? (Nigel Tomes, “Contestación a la carta de los colaboradores del Sur de California”, carta del 27 de julio del 2005)

Las palabras *insistir*, *obligatorio*, *imponer* y *directriz* son todas ajenas a *La obra de publicación en el recobro del Señor*, tanto en contenido como en el tono empleado. De hecho, la sección que corresponde a la comunión de los colaboradores concluye con unas palabras que explícitamente declaran que no se debe insistir en el asunto de tener una sola obra de publicación como si ello fuera un artículo de la fe; además, dicha sección señala que los santos y las iglesias que decidan no aceptar la comunión de parte de los colaboradores en cuanto a restringirse a una sola obra de publicación, aún deberán ser recibidos como hermanos genuinos e iglesias genuinas.

Por último, todas las iglesias y los santos en todo lugar debieran entender que el asunto de que haya una sola obra de publicación no es algo relacionado con la común fe, sino que está directamente relacionado con el único ministerio en el recobro del Señor. El ministerio cumple la función de hacer sonar la trompeta entre los que estamos en el recobro del Señor, y no debiera haber un sonido incierto de trompeta entre nosotros, tal como el hermano Lee lo dijo en diversas ocasiones. Sin embargo, la única obra de publicación no debiera convertirse en la base que determine si aceptamos o rechazamos a persona alguna respecto a participar en la comunión de la fe o en la comunión entre las iglesias; es decir, no es un asunto sobre el cual debamos insistir como si se tratara de un artículo de la fe. Si alguien prefiere no restringirse a una sola obra de publicación, tal persona sigue siendo nuestro hermano; todavía está en las iglesias locales auténticas. (*La obra de publicación en el recobro del Señor*, pág. 11)

Existen numerosos artículos que pueden encontrarse en las secciones de “Articles” [Artículos] y “Contributions” [Contribuciones] de <http://www.afaithfulword.org/> donde se da respuesta al asunto de una sola obra de publicación, como por ejemplo:

- ¿Es bíblico hablar de “una sola obra de publicación”? (<http://www.afaithfulword.org/articles/Scriptural.html>)
- An Application of and Deviation from the Pattern in Acts 15 [Aplicación y desviación del modelo establecido en Hechos 15] (<http://www.afaithfulword.org/articles/Acts15.html>)
- ¿Es “una sola obra de publicación” un asunto que pertenece a la “especialidad” o a la “generalidad”? (http://www.afaithfulword.org/articles/spec_gen.html)
- “An informal, voluntary, personal practice”? [“¿Una práctica informal, voluntaria y personal?”] (<http://www.afaithfulword.org/articles/personal.html>)

Proyecto de Defensa y Confirmación

- Whose “Historical Revisionism”?
[¿Quién realmente está practicando el “revisionismo histórico”?]
(http://www.afaithfulword.org/articles/Hist_Rev.html)
- ¿“Situation-specific” or “person-specific”?
[“¿Propio de la situación o propio de la persona?”]
(http://www.afaithfulword.org/articles/sit_pers.html)
- y
- Thoughts on the One Publication Work in the Lord’s Recovery, by David Ho
[Reflexiones sobre *La obra de publicación en el recobro del Señor*], por David Ho
(<http://www.afaithfulword.org/contributions/DHo1.html>)

4. Intenta desacreditar a *Living Stream Ministry*

Los disidentes atacan particularmente a *Living Stream Ministry* (LSM):

- Acusándolo de tener un conflicto de intereses e involucrarse en acciones potencialmente criminales al imprimir *La obra de publicación en el recobro del Señor*;
- Acusándolo de mentir acerca del supuesto papel que jugó LSM en el intento de introducir clandestinamente en China ejemplares de la Versión Recobro; y
- Atribuyendo falsamente a LSM muchas cosas relacionadas con los colaboradores compenetrados, DCP o el litigio actual.

Nigel Tomes acusa a los colaboradores compenetrados de tener conflicto de intereses y de involucrarse en acciones potencialmente criminales al imprimir *La obra de publicación en el recobro del Señor*, calificando la afirmación de los hermanos como una mera táctica para “monopolizar” el mercado de libros en el recobro del Señor”:

¿No esta la junta de directores listos a buscar como monopolizar el mercado de libros en el recobro del Señor? ¿No puede la declaracion hecha en “La Obra de Publicacion”...ser vista en una manera objetiva por observadores externos? Aun mas estan las taticas siendo empliadas por LSM legalmente, y de una manera justa bajo la legislacion de US? (Nigel Tomes, “La obra de publicación en el recobro del Señor—Análisis & Respuesta”)

Con relación al arresto de Li Guang-qiang por tratar de introducir clandestinamente en la China los ejemplares de la Versión Recobro, Titus Chu critica severamente a LSM diciendo: “Lo que quiero decir es que el comportamiento de ustedes, hermanos de LSM y sus representantes, fue vergonzoso y públicamente dejó en ridículo al recobro del Señor”. “¿No fue eso una mentira impertérrita? ¿No es eso contrario a la ética...?”. Él llama este incidente una “desventura de *LSM-Taiwan Gospel Book Room*”. Pese al tono estridente con que se dirige y los cargos que de manera impetuosa presenta, el hecho es que LSM, *Taiwan Gospel Book Room* y los hermanos que los representan hablaron y se condujeron verazmente, éticamente y de una manera que honraba al Señor. Las suposiciones de Titus Chu carecen de fundamento alguno y sus acusaciones son irresponsables y falsas, y únicamente buscan su propia conveniencia.

Los artículos publicados por los disidentes incluyendo aquellos escritos por Nigel Tomes, falsamente atribuyen a LSM muchas cosas relacionadas con los colaboradores compenetrados, DCP y el litigio actual. Algunos ejemplos de esto son:

- Dice que el litigio actual es llevado a cabo principalmente por LSM.
- Identifica a DCP como un proyecto de LSM.
- Identifica [afaithfulword.org](http://www.afaithfulword.org) como una página electrónica de LSM.

Proyecto de Defensa y Confirmación

- Identifica contendingforthefaith.org y localchurch-vs-harvesthouse.org como páginas electrónicas de LSM.
- Identifica de manera colectiva a aquellos que contribuyen a faithfulword.org como “hermanos de LSM”.
- Atribuye a LSM la comunión contenida en *La obra de publicación en el recobro del Señor*.

B. Con respecto a la obra

1. Acusan a los colaboradores de establecer una organización a nivel mundial con el fin de supervisar la obra

Los disidentes afirman que la obra debe ser llevada a cabo por grupos de obreros independientes y atacan todo intento de los colaboradores de llevar a cabo la obra por medio de una comunión compenetrada. Ellos califican los problemas descritos en Hechos que fueron causados por Bernabé, Pedro y Apolos como problemas “menores” y culpan de la situación divisiva imperante en Corinto a los santos de esa localidad y no a los ministros diferentes. Así, ellos desechan la comunión tan crucial brindada por el hermano Lee en los dos primeros capítulos del libro *Entrenamiento para ancianos, libro 1: El ministerio del Nuevo Testamento* en los que nuestro hermano habla sobre los problemas causados por la existencia de ministerios diferentes. Ellos equiparan los intentos de los colaboradores por compenetrarse mediante la comunión y la oración con el establecimiento de una organización mundial cuyo fin sería supervisar la obra. El énfasis que se puso en el aspecto regional de la obra causó gran daño en la década de los ochenta, pues tal énfasis fue la base para que algunos reclamasen su región como el territorio de su obra. Esto hizo que el hermano Lee recalcará la unicidad de la obra en el recobro del Señor y la necesidad de tener comunión entre los colaboradores.

Al avanzar, el ministerio se extiende por diversas regiones, o sea, es de carácter regional; pero esto no significa que el Señor lleve a cabo un mover distinto en cada región, ni que Él tenga varios cuerpos ni diversos testimonios. En otras palabras, esto no quiere decir que el ministerio o la obra realizada bajo el liderazgo de Pedro en tierras judías produjo un testimonio de índole diferente al testimonio producido por la obra y el ministerio realizados bajo el liderazgo de Pablo en el mundo gentil. En la era del Nuevo Testamento, el Señor posee un único ministerio para llevar adelante Su único mover que produce el único Cuerpo como Su único testimonio. (*Entrenamiento para ancianos, libro 4: Otros asuntos cruciales con respecto a la práctica del recobro del Señor*, pág. 32)

Sin duda había varios grupos de obreros en el Nuevo Testamento. En el ámbito físico, debido a las limitaciones que imponía el tiempo y el espacio, esto era necesario. El problema estriba en la clase de conclusión a la que uno llega a partir de tal necesidad. Si un grupo de obreros lleva a cabo el ministerio común con la misma enseñanza en todas las iglesias en comunión y coordinación con los otros obreros bajo un mismo liderazgo, ésta es una obra que corresponde con el principio gobernante del ministerio: el principio del Cuerpo. En cambio, si una obra promueve enseñanzas diferentes sin tener comunión o coordinación y sin aceptar el liderazgo de aquellos a quienes el Señor estableció para ejercer su función en tal capacidad, tal obra viola el gobierno de Dios en el Cuerpo y es divisiva.

2. Acusan a los colaboradores de procurar centralizar el control

Aquellos que disienten afirman que los colaboradores intentan centralizar el control de la obra. Ellos niegan que deba haber un solo liderazgo coordinado en la obra y afirman que los diversos grupos de obreros son independientes entre sí. En su carta del 22 de julio del 2006, Titus Chu escribió lo siguiente:

Tal parece que ustedes presuponen que todos los santos, iglesias locales, obreros y cada aspecto de la obra (en China como también en todo el mundo) deben ser de ustedes y estar bajo su control.

Proyecto de Defensa y Confirmación

Él afirma lo siguiente: "...yo me di cuenta de que ustedes no estaban a favor del ministerio del hermano Lee, sino que parecían tener otros motivos, como el poder tener control sobre todos los colaboradores en todo el mundo...". En dicha carta, Titus Chu atacó lo dicho por el hermano Benson Phillips en el curso de un entrenamiento para ancianos en el cual Benson exhortó a las iglesias a recibirse unas a otras en la comunión del Cuerpo de Cristo.

Tenemos que recibir a todos los creyentes. Pero aquí [esta mañana] tenemos el encargo de enfatizar que debemos recibir a todas las iglesias locales y a todos los santos en las iglesias locales. Ellos tienen que ser recibidos por nosotros y deben ser recibidos de acuerdo con Romanos 14:3 y 15:7. Dios nos ha recibido, Cristo nos ha recibido; es el propio Dios Triuno quien nos ha recibido. Puesto que Dios ha recibido a todas las iglesias locales, es imprescindible que tengamos comunión y nos recibamos los unos a los otros en la comunión del Dios Triuno. Luego, tenemos que recibir a todos los creyentes. Todas las iglesias reciben a todos los hermanos y hermanas. (*The Ministry Magazine*, vol. 9, no. 2, febrero del 2005, pág. 108) [Las palabras entre corchetes formaban parte del mensaje hablado por Benson pero fueron omitidas en la versión publicada en *The Ministry Magazine*. Aquí las incluimos debido a que aclaran el contexto de sus comentarios].

Titus Chu invirtió totalmente el sentido de lo dicho por Benson al preguntar:

¿Pretende usted implicar que una iglesia local tiene que ser recibida por ustedes, hermanos, antes de ser reconocida por todas las iglesias locales que están bajo su liderazgo (control)?

El hermano Lee respondió a la misma acusación hecha en la década de los ochenta.

En el recobro del Señor no ponemos en práctica "la centralización de las iglesias" ni tampoco "la centralización de la obra". Nosotros sí recalamos que todas las iglesias deben ser uno en el Cuerpo de Cristo, no al formar una federación sino mediante la comunión adecuada en el Espíritu dentro de la unión orgánica que es propia de la vida divina. También hacemos hincapié en que los colaboradores no deben laborar independientemente, sino de manera corporativa y bajo un mismo liderazgo. (*Elders' Training, Book 10: The Eldership and the God-Ordained Way (2)*) [Entrenamiento para ancianos, libro 10: el ancianato y la manera ordenada por Dios (2)], pág. 98)

Los disidentes equiparan la comunión y la compenetración con ejercer control. Así, ellos rechazan la comunión brindada por el hermano Lee con respecto a la necesidad de compenetrarnos en todo aspecto de la vida del Cuerpo, en lo cual está incluida la compenetración entre los colaboradores.

Todos estos puntos significan que debemos tener comunión. Cuando un colaborador hace algo, debe tener comunión con los demás colaboradores. Un anciano debe tener comunión con los demás ancianos. La comunión nos templea, nos corrige, nos armoniza y nos mezcla. Debemos olvidarnos de nuestra lentitud o rapidez y simplemente tener comunión con los demás. No debemos hacer nada sin tener comunión con los otros santos que coordinan con nosotros. La comunión requiere que nos detengamos cuando estamos a punto de hacer algo. En nuestra coordinación en la vida de iglesia, en la obra del Señor, todos debemos aprender a no hacer nada sin tener comunión.

Entre nosotros debemos tener la compenetración de todos los miembros del Cuerpo de Cristo, la compenetración de todas las iglesias en los distritos, la compenetración de todos los colaboradores y la compenetración de todos los ancianos. (*La esfera divina y mística*, pág. 91)

Los colaboradores le hicieron notar esto a Titus en su primera carta de junio del 2005:

Proyecto de Defensa y Confirmación

No podemos comprender cómo un hermano puede tener la presunción de afectar de este modo el mover del Señor y de involucrarse en una situación tan complicada y delicada como la de China sin tener comunión. Tener comunión implica el hecho de detener su propia obra y ser limitado por los demás. Pero usted no ha hecho esto. (Carta enviada a Titus Chu por 21 colaboradores el 4 de junio del 2005)

Lo que estos veintiún colaboradores buscaban no era ejercer un control personal, sino lograr una comunión de compenetración, la cual fue presentada por el hermano Lee como la manera en que los colaboradores deben servir en el único ministerio en el único recobro del Señor.

3. Buscan socavar el liderazgo actual en el ministerio del Señor

Los disidentes afirman que el ministerio del hermano Lee terminó con su muerte y, por tanto, no debiera ser continuado. En una carta reciente, Titus Chu preguntó a los colaboradores compenetrados lo siguiente:

Podría preguntarles, puesto que la partida de nuestro hermano puso fin a su servicio activo para el Señor, ¿cómo es que ustedes hoy, hermanos, todavía declaran ser sus colaboradores actualmente? (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

En años tan recientes como 1986 el hermano Lee continuaba refiriéndose a Watchman Nee como “nuestro colaborador mayor” (*Entrenamiento para ancianos, libro 9: El ancianato y la manera ordenada por Dios (I)*, págs. 99, 112). Aunque el hermano Lee ha partido para estar con el Señor, es del todo apropiado que los hermanos compenetrados se refieran a sí mismos como colaboradores del hermano Lee. Esta declaración da a entender que los hermanos compenetrados se esfuerzan continuamente por ser uno con el hermano Lee en su ministerio, en su enseñanza, en su conducta, en su carga y en su práctica en el recobro del Señor. Ellos desean llegar a ser la continuación del hermano Lee, del mismo modo en que Timoteo fue la continuación de Pablo (2 Ti. 3:10-11a, 14).

El hermano Lee con frecuencia se refirió a su ministerio como la continuación al ministerio del hermano Nee. Él jamás dijo que el ministerio del hermano Nee se había acabado.

... Aunque el hermano Nee falleció hace más de veinte años, hoy en día todavía vemos que su ministerio permanece entre nosotros a fin de ministrar a las iglesias para lograr que éstas avancen. (*The Governing and Controlling Vision in the Bible* [La visión que nos gobierna y controla tal como aparece en la Biblia], pág. 33)

El hermano Nee envió al hermano Lee a Taiwán con la intención manifiesta de que pudiera darse continuación a lo que el Señor había comenzado en la China continental.

El hermano Nee me dijo tanto a mí como a los otros colaboradores que, independientemente de cómo me sentía al respecto, tenía que salir de la China continental. Cuando pregunté por qué, él me dijo que yo tenía que salir de China pues un día la obra allí sería arrasada. Si yo salía de allí, entonces todavía quedaría algo sobre la tierra. (*The World Situation and God's Move* [La situación mundial y el mover de Dios], págs. 33-34)

Al final de sus días, el hermano Lee, de manera similar, también expresó el deseo de que los colaboradores dieran continuación a su ministerio.

El Señor me ha mostrado que Él ha preparado a muchos hermanos que servirán como consiervos junto a mí de una manera compenetrada. Es mi sentir que ésta es la provisión soberana del Señor para Su Cuerpo y la manera actualizada de llevar a cabo Su ministerio. (Witness Lee, *A Letter of Fellowship with Thanks* [Una carta de comunión con agradecimientos] el 24 de marzo de 1997)

Proyecto de Defensa y Confirmación

En particular, él pidió a algunos de estos hermanos que continuasen velando por las labores del *Living Stream Ministry* con la finalidad de publicar su ministerio:

Mi carga y preocupación es por el recobro, esto es, la obra de recobro que está basada en la interpretación provista por el hermano Nee y por mí. Yo soy la continuación del hermano Nee y quisiera que también otros sean mi continuación; para ello se requiere una corporación ... *Living Stream* es la corporación que dará continuación a este ministerio. (*La obra de publicación en el recobro del Señor*, pág. 5)

Esto concuerda con las palabras de Pablo en 2 Timoteo 3:14: “Pero persiste tú en lo que has aprendido y de lo que estás convencido, sabiendo de quiénes has aprendido”. Los disidentes equiparan el compromiso de los colaboradores de dar continuación al ministerio del hermano Nee con el sistema de sucesión papal.

Uno de los “colaboradores compenetrados” recientemente dijo: “No hay un sucesor del hermano Lee, sino que hay un grupo abierto conformado por ‘los hermanos que se compenetran’ los cuales dan continuación al ministerio del hermano Lee”. ¿Podríamos afirmar acaso que esto “refuta claramente lo que se afirma en el catolicismo” con respecto a la sucesión apostólica? ¿Acaso esto no rehabilita dicha sucesión bajo el disfraz de “un sabio arquitecto”? ¿Estamos retornando a Roma? (Nigel Tomes, “Is the Recovery on the Road to Rome?” [¿Está el recobro camino a Roma?])

La verdadera prueba no concierne a la sucesión en sentido alguno, sino a quién verdaderamente da continuación al ministerio establecido por el Señor, esto es, quién habla lo mismo con el mismo énfasis y respondiendo a la misma carga recibida por nuestro hermano en la última etapa de su ministerio.

Los disidentes procuran especialmente desacreditar a aquellos colaboradores cuya porción es dar los mensajes en las reuniones internacionales, al distorsionar lo que han dicho después de citarlos fuera de contexto. Algunas de estas distorsiones se hallan documentadas en <http://www.afaithfulword.org/articles/Twisting.html>. Estas distorsiones han sido enumeradas en el apéndice a este documento.

C. Con respecto a la vida de iglesia

1. Acusan a los colaboradores de cambiar el recobro del Señor convirtiéndolo en una organización global, algo que no es el Cuerpo orgánico de Cristo

Los disidentes acusan a los colaboradores de reemplazar el organismo del Cuerpo de Cristo con una organización global. Ellos basan su acusación en la declaración hecha por el hermano Minoru Chen de que “en términos prácticos, el Cuerpo equivale al recobro” (*The Ministry Magazine*, vol. 7, no. 6, agosto del 2003, págs. 196-197), y en la declaración hecha por el hermano Ron Kangas de que “las siete veces que nos reunimos al año tienen como propósito el beneficio del Cuerpo universal, escuchar el hablar dirigido a todo el Cuerpo y recibir la dirección que el Señor da a todo el Cuerpo” [*The Ministry Magazine*, vol. 7, no. 9, pág. 169]. Titus Chu hace esta acusación en su carta del mes de julio del 2006:

El hermano Minoru Chen ha dicho que “el recobro equivale al Cuerpo”. Además, el hermano Ron Kangas se refiere a las (así llamadas) “siete fiestas” como ocasiones en las que el Señor le habla a “todo el Cuerpo”. No obstante, si el Cuerpo de Cristo es universal e incluye a todos los creyentes en el tiempo y el espacio, ¿cómo pueden ustedes hermanos declarar que “el recobro equivale al Cuerpo” y cómo podría una reunión de LSM “hablarle a todo el Cuerpo”? Si éste es verdaderamente “un cuerpo”, ¿qué clase de “cuerpo” es? ¿Un “cuerpo global de LSM”? (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

Proyecto de Defensa y Confirmación

Nigel Tomes concluye haciendo una crítica similar a lo dicho por el hermano Minoru, diciendo:

Tememos que esta definición excluyente del Cuerpo de Cristo producirá un “cuerpo virtual”, una entidad que, de hecho, no es más que una organización global. (Nigel Tomes, “‘The Body Equals the Recovery’ – Going Beyond what has been Written?” [El Cuerpo equivale al recobro: ¿No va esto más allá de lo que ha sido escrito?], *Fellowship Journal*, vol. 5, no. 4, julio del 2006, pág. 48)

Lo dicho por el hermano Minoru se basaba en un pasaje del ministerio del hermano Lee que él estaba leyendo. La clave para interpretar correctamente las palabras del hermano Minoru es la frase modificadora de tal afirmación: “En términos prácticos”. Puesta en contexto, tales palabras se referían a la manera práctica en que las iglesias pueden conocer y honrar el sentir del Cuerpo. Sus declaraciones fueron una reiteración de la comunión brindada por el hermano Lee.

Nosotros estamos aquí por causa del Cuerpo. No podemos poner en práctica las iglesias locales sin el respaldo del Cuerpo y del recobro. Si practicamos la vida de iglesia local sin tener en cuenta el Cuerpo, nuestra iglesia local se convertirá en una secta local.

Todo lo que se lleva a cabo en el recobro no tiene como fin el beneficio de algún individuo o de alguna iglesia local, sino el beneficio del Cuerpo. Si deseamos hacer algo, debemos considerar cómo el Cuerpo, el recobro, reaccionaría. Todos los problemas que se suscitan se deben a que no vemos el Cuerpo y que no nos preocupamos por el Cuerpo... (*The Problems Causing the Turmoils in the Church Life* [Los problemas que han causado disturbios en la vida de iglesia], pág. 35)

Lo que dijo el hermano Ron refleja con fidelidad la enseñanza de Watchman Nee con respecto a que el ministerio de la Palabra es para todo el Cuerpo:

...La Cabeza es uno con los miembros y los miembros son uno entre sí. Pablo aprendió estas dos lecciones desde un principio. Él vio la vida que es propia del Cuerpo desde el primer día. A esto se debe que él pudiera desechar su yo y aceptar la comisión de la obra, y ésta es la razón por la cual él después pudo comisionar a otros en el contexto de la obra. Esto nos muestra que el hablar de Dios no va dirigido a meros individuos, sino a todo el Cuerpo. (*The Collected Works of Watchman Nee*, tomo 57, pág. 108)

Esto también corresponde con la comunión del hermano Lee:

Todo lo que una iglesia recibe es para todo el Cuerpo. Por consiguiente, no debemos confinar las experiencias que tengamos de Cristo a nuestra localidad. Debemos darnos cuenta de que todo lo que recibamos de Él debe ser infundido al resto del Cuerpo. (*Estudio-vida de Efesios*, pág. 739)

El verdadero meollo de este asunto es que Titus Chu carece de una visión clara del ministerio en la economía de Dios así como del Cuerpo de Cristo en cuanto a su realidad y expresión práctica. Como resultado de ello, él no acepta que sea necesario ser restringido tanto en su enseñanza como en su práctica por el sentir y la comunión de los hermanos que llevan la delantera en el ministerio del Señor en Su recobro ni tampoco por las otras iglesias en el recobro.

Proyecto de Defensa y Confirmación

2. Afirman que aquellas iglesias que se restringen a sí mismas para recibir una sola obra de publicación son “iglesias ministeriales”

Los disidentes afirman que aquellas iglesias que reciben únicamente las publicaciones del LSM ya no son iglesias locales, sino “iglesias ministeriales”. Nigel Tomes, en su ataque a *La obra de publicación en el recobro del Señor* escribió:

La iglesia local que adopte la directriz de “una publicación”, ¿sigue siendo una iglesia local genuina o llega a ser una “iglesia ministerial”? (Nigel Tomes, “La obra de publicación en el recobro del Señor—Análisis & Respuesta”)

Después, él argumenta que esas iglesias que se restringen a una sola obra de publicación ya no son iglesias locales, sino *iglesias ministeriales*. Asimismo, Titus Chu pregunta:

¿No están ustedes hermanos induciendo al error a todas las iglesias locales haciendo de ellas iglesias ministeriales motivados por sus propios propósitos? (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

El hermano Lee tuvo que hacer frente a la misma clase de acusaciones en la década de los ochenta y su respuesta a tales acusaciones es muy instructiva:

En 1987 algunos que disientían entre nosotros comenzaron a crear divisiones. Ellos afirmaron que mi ministerio se había convertido en un sistema que había colocado bajo nuestro ministerio a todas las iglesias edificadas por dicho ministerio, haciendo de ellas “iglesias ministeriales”, las cuales ya no eran iglesias locales. Ellos también afirmaron que el énfasis de mi ministerio había cambiado y que esto hizo que la naturaleza del recobro del Señor sea alterada. Estas personas que disienten han tomado esto como una excusa para separarse ellas mismas a fin de formar divisiones. Aunque yo vehementemente niego estas acusaciones contra mi ministerio, aun si fuesen ciertas, ello no justificaría división alguna. (*The Practice of the Church Life according to the God-ordained Way* [Poner en práctica la vida de iglesia según la manera ordenada por Dios], págs. 15-16)

Yo jamás edificué ninguna “iglesia ministerial”. He estado en el recobro por sesenta años, laborando continuamente. También estuve con el hermano Nee por veinte años. Ni el hermano Nee ni yo edificamos jamás una iglesia para nosotros mismos. Las iglesias edificadas por medio del ministerio del Señor no son “iglesias ministeriales”. Aunque el ministerio de Pablo edificó un número de iglesias, no sería correcto llamar a ninguna de estas iglesias “iglesias paulinas”. Algunos de los corintios dijeron: “Yo soy de Pablo”, otros dijeron: “Yo soy de Apolos” y otros afirmaron: “Yo soy de Cefas” (1 Co. 1:12); pero a la postre Pablo dijo que él, Apolos y Cefas eran de los corintios, pues todo era de ellos (3:21-22). Los misioneros fueron a China y establecieron sus iglesias misioneras, pero nuestro ministerio no ha levantado “iglesias ministeriales” sino iglesias locales. Hoy en día es difícil encontrar ninguna iglesia local sobre la tierra que no haya sido levantada gracias a nuestro ministerio. Por tanto, las acusaciones que me hacen son injustas. (*The Practice of the Church Life according to the God-ordained Way*, págs. 28-29)

Tengo la plena certeza de que cuando llevé el recobro a los Estados Unidos, no llevé a cabo un ministerio denominacional, ni levanté iglesias denominacionales. Lo que llevé a Estados Unidos era “el ministerio”. Por medio de este ministerio el Señor llevó la obra de Su recobro a Estados Unidos y levantó iglesias, las edificó, y nutrió y perfeccionó a los santos por más de treinta años. La propia obra que levantó las iglesias locales en Estados Unidos sin duda es “el ministerio”. Por eso, las iglesias levantadas mediante mi ministerio son las iglesias del ministerio y deben ser uno con él. (*El Ministerio del Nuevo Testamento y la enseñanza y la comunión de los apóstoles*, pág. 14).

Proyecto de Defensa y Confirmación

3. Acusan a los colaboradores de promover la conformidad y la uniformidad

Los disidentes acusan a los colaboradores de promover la conformidad y la uniformidad. En un mensaje impreso en *Fellowship Journal*, Titus Chu dijo lo siguiente:

Hacer que las iglesias locales sean conducidas a una uniformidad abanderada por *Living Stream Ministry* es entorpecer la obra del Espíritu (Titus Chu, “The Lord’s Recovery and The Ministry” [El recobro del Señor y el ministerio])

De manera semejante, Nigel Tomes escribió:

Quizás, en los treinta años transcurridos desde que se hizo tal declaración, la distinción que existe entre la unidad y la uniformidad ha sido opacada. Para algunos, el llamado a los santos para que sean unánimes los lleva a esperar la uniformidad en cuanto a la expresión que ponen de manifiesto tanto los creyentes como las iglesias. (Nigel Tomes, “The Beauty of Variety” [La belleza de la variedad], *Fellowship Journal*, vol. 2, no. 6, junio del 2003, pág. 27)

Lo que los colaboradores han ministrado no guarda relación alguna con conformarse a una norma externa ni con alguna uniformidad externa, sino que se relaciona con asuntos intrínsecos tales como el único Cuerpo, la corriente única del Espíritu, la única obra, el único ministerio y la única comunión del Cuerpo de Cristo. El hermano Lee tenía la expectativa de que todas las iglesias fueran unánimes en enseñanza, práctica, pensamiento, hablar, esencia, apariencia y expresión (véase *Entrenamiento para ancianos, libro 7: Ser unánimes para el mover del Señor*, cap. 3).

...Si ustedes creen en la Biblia, tienen que admitir que tenemos que ser uno en nuestra enseñanza, práctica, pensamiento, hablar, esencia, apariencia y expresión. No hay un solo versículo en la Biblia que nos dé el menor indicio de que se deba permitir a las iglesias manifestar diferentes apariencias. (*Entrenamiento para ancianos, libro 7: Ser unánimes para el mover del Señor*, págs. 41-42)

4. Promueven el aislamiento en nombre de la autonomía local

Titus Chu afirma que conocer “el sentir del Cuerpo” por medio de la “comunión con el Cuerpo”, es algo que sólo puede ser aplicado localmente y que, para él, nadie representa el Cuerpo fuera de su propia localidad.

Por tanto, tenemos que ser muy cuidadosos cuando usamos la expresión “el sentir del Cuerpo”. He escuchado decir: “¿Por qué no tuviste comunión con el Cuerpo?”. Tengan cuidado, ya que esto únicamente puede ser aplicado localmente, pues, en términos prácticos ¿quién podría ser reconocido como representante “del Cuerpo” una vez que se va más allá del ámbito de la localidad?...

Por tanto, me molesta oír a algunos hermanos decir: “¿Por qué no tienes comunión con el Cuerpo?”. Si algunos dicen representar al Cuerpo, ¡ellos reemplazan a Cristo! El Cuerpo tiene una sola Cabeza y una sola persona: el Cristo *pneumático* exaltado. (Titus Chu, “*What a Prophet Must See*” [Lo que el profeta tiene que ver], *Fellowship Journal*, vol. 5, no. 1, pág. 27)

Titus también enseña que los ancianos únicamente deben tomar en cuenta el beneficio de los santos en su propia localidad cuando realizan alguna actividad.

Proyecto de Defensa y Confirmación

...Toda decisión que los ancianos tomen en su localidad deberá ser tomada con miras al beneficio de los santos de esa localidad y de nada más. (Titus Chu, *The Oneness and the One Accord* [La unidad y la unanimidad], págs. 92-93)

Esto permite que quienes llevan la delantera en las iglesias que están bajo el ministerio de Titus, se aislen de la comunión de las iglesias fuera de su región así como de los otros colaboradores y que no hacen caso del sentir de los tales. Esto hace nula la comunión brindada por el hermano Nee y el hermano Lee con respecto a la comunión universal de las iglesias, la cual es la expresión práctica del Cuerpo de Cristo, y pasa por alto la necesidad de atender al sentir del Cuerpo según es expresado en todas las iglesias locales alrededor de la tierra.

Hemos experimentado un disturbio tras otro debido a que no conocemos el Cuerpo. El único remedio que puede curarnos de esta clase de enfermedad es ver el Cuerpo. Cuando el hermano Nee enseñó acerca del Cuerpo, él dijo que en todo lo que hacemos, debemos tomar en cuenta lo que las iglesias piensan al respecto. Cuando estamos por hacer algo, no debemos olvidar que somos miembros del Cuerpo, y que el Cuerpo no es solamente una iglesia local. La iglesia local no es un “cuerpo local”; si esto fuera así, vendría a ser una secta local. El Cuerpo es el Cuerpo de Cristo, cuyo elemento constitutivo es el Dios Triuno y todos los creyentes en esta tierra, junto con todas las iglesias locales. (*The Problems Causing the Turmoils in the Church Life*, págs. 28-29)

La actual postura adoptada por Titus representa una desviación completa de la postura tomada por él en 1989 junto a varios otros colaboradores del recobro del Señor en los Estados Unidos. Una carta firmada por Titus Chu concluye con el siguiente pedido:

Les suplicamos que con respecto a este asunto tomen las medidas necesarias de manera cabal, como corresponde a quienes sirven al Señor, atendiendo no solamente a sus propios sentimientos sino también al sentir del Cuerpo. Por el bien del Cuerpo, hermanos, apelamos a ustedes, implorándoles que nos escuchen y consideren delante del Señor todo cuanto les hemos presentado en esta carta. (Una carta abierta a los oradores en la reunión de la iglesia en Anaheim celebrada el 28 de agosto de 1988, la cual fue firmada por Francis Ball, Titus Chu, Les Cites, Eugene C. Gruhler, Joel W. Kennon, David Lutz, Benson Phillips, y James Reetzke, Sr. el 10 de abril de 1989)

5. Distorsiona lo dicho por el hermano Lee con respecto a arrepentirse por errores pasados en lo referente a recibir a los creyentes, procurando justificar así su plena identificación con el cristianismo

Los hermanos que disienten distorsionan una declaración hecha por el hermano Lee con ocasión del último mensaje que dio en 1997 en la Conferencia dada en el idioma chino. En ese mensaje, el hermano Lee habló de arrepentirse por errores cometidos en el pasado en lo referido a recibir a todos los creyentes. La comunión brindada por el hermano Lee no representó ningún cambio en la enseñanza de su ministerio con respecto a recibir a los creyentes según Dios y según Cristo. En aquella ocasión simplemente se reconoció que nosotros en el recobro del Señor no siempre hemos llevado una vida conforme a la norma establecida y se hizo un llamado a los santos para que profundizaran a este respecto de manera cabal y con mucha oración a fin de ser corregidos por el Señor. Los disidentes, sin embargo, han usado las palabras dichas por el hermano Lee como una “carta blanca” para justificar desviarse de la enseñanza, la comunión y la dirección dejadas por el hermano Lee en muchos asuntos, afirmando para ello que tales cosas son una ofensa para los demás cristianos. Un ejemplo de esto es el siguiente:

Es tiempo de que los líderes de la iglesia y los santos conozcan los hechos y se den cuenta que, primero, como el hermano Lee confesó, nosotros, incluyendo al hermano Lee, verdaderamente cometimos muchos errores y ofendimos al Cuerpo de Cristo bajo el liderazgo del hermano Lee;

Proyecto de Defensa y Confirmación

además, el hermano Lee tomó la responsabilidad por esos errores al valerse de la última oportunidad que tuvo en su vida para arrepentirse públicamente. (De autor anónimo, “Brother Lee’s Spirit of Painful Repentance and Solemn Charge in His Final Public Message – Why did we totally miss the mark?” [El espíritu de dolido arrepentimiento y de solemne exhortación manifestado por el hermano Lee en su último mensaje en público: ¿Por qué nosotros erramos por completo el blanco?])

Ese escritor anónimo luego insta a volver a evaluar “las enseñanzas” del hermano Lee, las cuales, según él, fueron causa de “muchos errores”. Titus Chu afirma que los colaboradores han pasado completamente por alto las palabras del hermano Lee:

¿Por qué no honraron ustedes las últimas palabras del hermano Lee con respecto a recibir a los creyentes? ¿Por qué ustedes hermanos siempre declaran ser uno con el hermano Lee pero, aun así, pasan completamente por alto cuál era su verdadera preocupación y su último encargo para todos nosotros? (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

Él ataca lo dicho por el hermano Benson Phillips en un entrenamiento para ancianos reciente, declaraciones que consignamos a continuación:

Tenemos que recibir a todos los creyentes. Pero aquí [esta mañana] tenemos el encargo de enfatizar que debemos recibir a todas las iglesias locales y a todos los santos en las iglesias locales. Ellos tienen que ser recibidos por nosotros y deben ser recibidos de acuerdo con Romanos 14:3 y 15:7. Dios nos ha recibido, Cristo nos ha recibido; es el propio Dios Triuno quien nos ha recibido. Puesto que Dios ha recibido a todas las iglesias locales, es imprescindible que tengamos comunión y nos recibamos los unos a los otros en la comunión del Dios Triuno. Luego, tenemos que recibir a todos los creyentes. Todas las iglesias reciben a todos los hermanos y hermanas. (*The Ministry Magazine*, vol. 9, no. 2, febrero del 2005, pág. 108) [Las palabras entre corchetes formaban parte del mensaje hablado por Benson pero fueron omitidas en la versión publicada en *The Ministry Magazine*. Aquí las incluimos debido a que aclaran el contexto de sus comentarios].

Titus afirma que Benson dijo que nosotros primero tenemos que recibir a todas las iglesias y únicamente después podremos recibir a todos los creyentes.

En este contexto, el hermano Lee no habló sobre recibir a las iglesias locales; no obstante, ustedes han introducido esta “nueva enseñanza” en la cual se pierde el énfasis con respecto a recibir a todos los demás creyentes y se pospone tal obligación. Permítanme preguntarles: en este asunto, ¿son ustedes verdaderamente fieles a la “voluntad expresa” del hermano Lee o están implementando su propia agenda? Hermano Benson, ¿qué quiere decir con esta enseñanza que va más allá de la Biblia? ¿Pretende usted implicar que una iglesia local tiene que ser recibida por ustedes, hermanos, antes de ser reconocida por todas las iglesias locales que se encuentran bajo su liderazgo (control)? (Titus Chu, carta dirigida a 21 colaboradores el 22 de julio del 2006)

Los disidentes aplican el “arrepentimiento” expresado por el hermano Lee de una manera excesivamente amplia y lo toman como base para atacar prácticamente toda acción con la que ellos no estén de acuerdo. Por ejemplo, ellos usan tal argumento para atacar el presente litigio que se lleva a cabo en contra de la publicación de la *Encyclopedia of Cults and New Religions* [Enciclopedia de sectas y nuevas religiones]:

Si tomamos seriamente lo dicho por el hermano Lee, no deberíamos suponer que hoy en día él haría las cosas exactamente como lo hizo durante su vida. ¿No debiéramos preguntarnos: qué haría diferente, en especial en relación con todo el Cuerpo de Cristo? ¿Acaso no es concebible que el hermano Lee actuaría de manera diferente con respecto a un litigio y que no seguiría adelante con el actual litigio? (Autor anónimo, “*The God-Men Case & The Encyclopedia of Cults Case – the Same*”)

Proyecto de Defensa y Confirmación

or Different?” [El caso de los Dios-hombres y el caso de la Enciclopedia de sectas: ¿lo mismo o diferente?])

Los disidentes aplican el “arrepentimiento” del hermano Lee a la supuesta ofensa en contra de algunos cristianos al llevar adelante el juicio por difamación. Tal aplicación es pura especulación y una extrapolación sin fundamento de lo que él dijo en realidad. De hecho, el contexto de ese pasaje del mensaje era recibir a la gente según Dios y según Su Hijo. En la última parte de su ministerio, él también se lamentó de que las riquezas que el Señor había confiado a Su ministerio en Su recobro no hubieran sido adecuadamente difundidas entre los cristianos en general y, de hecho, efectuó una serie de arreglos para que se hiciera así. Él jamás se “arrepintió” de condenar el sistema denominacional del cristianismo degradado y deforme ni sus prácticas mundanas. De hecho, en el mismo pasaje que los disidentes citan, el hermano Lee dice clara y severamente que “la práctica sectaria que impera en las denominaciones es un error”. Él jamás se arrepintió de haber llevado adelante los litigios por difamación que llevó adelante en la década de los ochenta. De hecho, él específicamente pidió que los abogados que habían estado involucrados en tal litigio fuesen invitados a su funeral.

Titus Chu, en cambio, rechaza las claras palabras dichas por el hermano Lee en aquella conferencia en el idioma chino, esto es, que todas las iglesias tienen que compenetrarse en la comunión del único Cuerpo de Cristo. Éste fue el tema del mensaje en que el hermano Lee se lamentó por errores cometidos con respecto a recibir a los creyentes.

6. Alienta la ambición

Titus Chu alienta la ambición entre los jóvenes, la cual debe “ser manifestada” y “tenida en alta estima” por otros. Él también les aconseja “esforzarse por dejar su marca delante del Señor”, aun si su aspiración fuese algo propio de la vida del alma.

David ciertamente era una persona tenida en muy alta estima y apreciada por todos. Si experimentamos tales cosas, debemos valorarlas como un tesoro. Cuando uno es joven, uno debe laborar para ser manifestado. (Titus Chu, *David: A Person Who Served His Generation by Struggling After God's Heart* [David: una persona que sirvió a su generación al luchar conforme al corazón de Dios], pág. 71)

No debieran preocuparse tanto sobre si lo que anhelan es de su vida del alma. Esfuércense por dejar su marca delante del Señor y después ¡dejen que el Señor opere en ustedes! ... No debieran contentarse con simplemente ser hermanos buenos que cumplen su función en la vida de iglesia, ¡no! (Titus Chu, *David: A Person Who Served His Generation by Struggling After God's Heart*, pág. 79)

Alentar así la ambición es contrario a la enseñanza del ministerio del Señor y conduce a la división y la rebelión:

Quisiera decir algo por causa de los hermanos jóvenes. La ambición de los hermanos es un problema en la iglesia. Es una vergüenza decir esto, pero es un hecho ... Los ambiciosos nunca reconocían que eran ambiciosos. Cuando causaban división, lo hacían con algún pretexto. Ellos se ponían como “capa” cierta doctrina. Decían que la iglesia estaba equivocada en esa doctrina en particular, y debido a que ellos sí veían tal asunto con claridad, se veían obligados a salir. Esto era un pretexto nada más, una excusa y una capa para cubrir su ambición. (*La historia de la iglesia y de las iglesias locales*, págs. 94-95)

Hasta cierto punto, ésta puede ser la situación que prevalece hoy en algunos lugares en el recobro. Hay personas que honran la base de unidad [el terreno apropiado] y que defienden la fe, no obstante,

Proyecto de Defensa y Confirmación

viven en la carne, en el yo y en el hombre natural. Tales personas son egoístas y siguen sus propios intereses; buscan recibir gloria y ser exaltados. Peor aún, muchas veces son personas ambiciosas, lo cual es abominable a los ojos de Dios. La raíz de cada rebelión que se ha suscitado entre nosotros en los últimos setenta y dos años, ha sido este horrendo factor llamado ambición. (*Estudio-vida de 1 y 2 Crónicas*, pág. 82)

Apéndice: Algunos ejemplos de los ataques dirigidos a los colaboradores

Los siguientes son algunos ejemplos de los ataques de Titus Chu y Nigel Tomes en contra de los colaboradores compenetrados que sirven en el ministerio de la Palabra en las conferencias y entrenamientos internacionales. Presentamos también un breve resumen de las respuestas ante tales ataques, cuyos detalles pueden ser hallados en: <http://www.afaithfulword.org/articles/Twisting.html>:

- Nigel Tomes atacó a James Lee porque supuestamente habría dicho que “una sola obra de publicación” debería ser añadida a los siete “unos” mencionados en Efesios 4. James Lee no dijo nada que siquiera se parezca a esto. (<http://www.afaithfulword.org/articles/SevenOnes.html>)
- Nigel Tomes atacó a Minoru Chen por supuestamente haber dicho que no importa si el asunto de “una sola obra de publicación” es algo bíblico o no. De hecho, lo que Minoru dijo fue que no importa si las enseñanzas que dividen al Cuerpo de Cristo son bíblicas o no; siempre y cuando ellas dividan el Cuerpo, no pueden ser defendidas. (<http://www.afaithfulword.org/articles/NotAMatter.html>)
- Nigel Tomes acusó a Ron Kangas de decir que “Witness Lee es Dios en funciones”. Tanto él como Titus Chu atacan el uso del término *Dios en funciones* como algo que va más allá de la Biblia. Nigel se ofende particularmente porque se aplique este término al hermano Lee. De hecho, lo dicho por Ron reafirma la definición y aplicación que el hermano Lee hace de este término para referirse a alguien que es uno con Dios y le representa al procurar lograr Sus intereses sobre la tierra. (<http://www.afaithfulword.org/articles/ActingGod.html>)
- Nigel Tomes citó la mitad de una declaración del ministerio del hermano Lee para afirmar que la mención que hizo el hermano Lee de una conferencia de escritores da cabida y sirve de base para que los hermanos lleven a cabo su propia obra de publicación. De hecho, el contexto de aquellas declaraciones del hermano Lee era la necesidad de restringirnos a una sola obra de publicación; si se hubiera citado la declaración completa habría quedado claro que lo que Nigel promueve es lo que el hermano Lee califica de “hacer las cosas de manera impía”. (<http://www.afaithfulword.org/articles/WritersConf.html>)
- Nigel Tomes afirma que las acciones tomadas por el hermano Nee para establecer las *Hong Kong* y *Taiwan Gospel Bookrooms* [Librerías del evangelio en Hong Kong y en Taiwán] sientan un precedente que permite la existencia de múltiples obras de publicación en el recobro del Señor. De hecho, en su comunión con el hermano Lee, Watchman Nee claramente dio a entender su intención de que las tres librerías —*Hong Kong*, *Taiwan* y *Shanghai Gospel Bookrooms*— operen como una sola. (<http://www.afaithfulword.org/articles/HongKongBkrm.html>)
- Titus Chu ataca a Ron Kangas, afirmando que él contradice la Biblia al decir que no hay un Cuerpo local, pasando por alto que Ron simplemente habló lo que es la enseñanza del hermano Lee. Una iglesia local es la manifestación del Cuerpo universal de Cristo dentro del tiempo y el espacio y deriva su existencia del Cuerpo universal. Por tanto, afirmar que una iglesia es un Cuerpo local como algo independiente del Cuerpo universal, es erróneo.

Proyecto de Defensa y Confirmación

- Titus Chu acusa a los colaboradores de menospreciar las iglesias locales al calificarlas de mero procedimiento, pasando por alto que esto es el término que usó el hermano Lee y es lo que él recalcó en la última etapa de su ministerio y que los colaboradores claramente han enseñado la necesidad de las iglesias locales como el procedimiento mediante el cual se logra la meta de la economía de Dios, la edificación del Cuerpo de Cristo.
- Titus Chu ataca a Ron Kangas por decir que una iglesia local podría no estar en el Cuerpo, pasando por alto que esto es también algo que dijo el hermano Lee. Titus pasa por alto la distinción que existe entre la posición de una iglesia local y la condición de una iglesia local en términos reales.
- Titus Chu acusa a Benson Phillips de distorsionar la enseñanza del hermano Lee con respecto a recibir a los creyentes, malinterpretando el contexto de la comunión brindada por el hermano Benson e insertando el pensamiento de dependencia temporal entre algunas partes de la comunión de Benson, lo cual no formaba parte de lo dicho por Benson.
<http://www.afaithfulword.org/articles/ReceivingChurches.html>).
- Titus Chu y Nigel Tomes acusan a Minoru Chen de cometer un grave error con respecto a la verdad al decir que “el recobro equivale al Cuerpo”, con lo cual no hacen caso del hecho de que Minoru estaba haciendo un comentario a un pasaje del ministerio del hermano Lee que estaba leyendo y que claramente su contexto es el aspecto práctico de atender al sentir del Cuerpo al atender al sentir de las otras iglesias locales.
<http://www.afaithfulword.org/articles/RecoveryBody.html>
- Titus Chu y Nigel Tomes acusan a Ron Kangas de cometer un grave error al afirmar que los mensajes dados en las siete conferencias y entrenamientos internacionales tienen como finalidad hablar a todo el Cuerpo de Cristo. De hecho, lo dicho por Ron refleja la enseñanza tanto del hermano Nee como del hermano Lee en el sentido de que el hablar de Dios es para todo el Cuerpo y que todo cuanto una iglesia recibe es para todo el Cuerpo.
<http://www.afaithfulword.org/articles/SpeakingToTheBody.html>

Estos documentos serán traducidos al español según el tiempo y los recursos lo permitan y según la necesidad. Aquellos que entienden inglés pueden hallar una serie más completa de documentos en la siguiente dirección electrónica: <http://www.afaithfulword.org/>

¹ Algunos de los que defienden públicamente a Titus Chu intentan dar la impresión de que el rechazo de sus enseñanzas diferentes y opiniones discrepantes constituye el rechazo de “los hermanos del área de los Grandes Lagos” y de todas las iglesias de dicha área; esto no es cierto. La razón por la cual la oficina de DCP ha tomado parte en estos asuntos ha sido las críticas tan públicas y discordantes dirigidas a los colaboradores por parte de un grupo muy reducido de hermanos, mas no tiene nada que ver con los hermanos que pudieran tener privadamente opiniones diferentes o que las hayan comunicado en privado. Además, algunos de los que defienden públicamente a Titus Chu dan la impresión de que sus escritos cuentan con el apoyo de todas las iglesias, ancianos y obreros del área donde ellos están. Esto también es equívoco y falso.

² Un hermano que ha escrito de forma extensa para defender públicamente a Titus Chu y criticar a los colaboradores, fingió ser inocente cuando se le llamó a dar cuentas, diciendo que tanto él como otros hermanos simplemente planteaban preguntas y expresaban sus “preocupaciones”. No obstante, cualquier persona con sentido común que lea sus escritos de inmediato reconocerá el tono mordaz con que escribe e identificará la multitud de preguntas retóricas que hace, así como también el reto que dirige a los colaboradores y las insinuaciones e indirectas falsas, que no dejan de ser insultos temerarios. Como lo demuestra el apéndice de este documento, él en repetidas ocasiones ha atribuido a los fieles colaboradores declaraciones que ellos nunca han hecho. Al hacer esto, él ha pervertido las palabras de los colaboradores, el sentido de lo que ellos decían y sus motivos, todo ello, en una avalancha de acusaciones que no tienen fundamento alguno.

Proyecto de Defensa y Confirmación

³ Algunos de los que defienden a Titus Chu parecen haberse ofendido profundamente de que 21 colaboradores que llevan más tiempo en el recobro del Señor le escribieran a Titus Chu, rogándole que desistiera de sus obras independientes que causan división y, más bien, se dedicara a pastorear a las iglesias y a los obreros que están bajo su influencia, a fin de que todos fuesen conducidos a la única obra del único recobro del Señor, el cual tiene por meta edificar el Cuerpo de Cristo. La indignación de ellos es equívoca. Las medidas que los colaboradores han tomado no fueron decisiones hechas a la ligera ni de forma apresurada; más bien, fueron tomadas después de que varias situaciones manifestaran una tendencia cada vez más marcada hacia la discordia en el recobro del Señor, ello, en parte, debido a las diferentes enseñanzas y opiniones discordantes en cuanto a asuntos fundamentales como son: la unidad y la unanimidad, el ministerio del Nuevo Testamento, la obra y la práctica de la vida de iglesia. Las respuestas públicas de Titus Chu y quienes lo defienden sólo sirven para confirmar la conclusión de que ellos están decididos a seguir por un camino independiente que genera división.

⁴ Un borrador inicial de este documento (que claramente decía “Borrador”) fue obtenido sin el permiso nuestro y después fue publicado en el sitio de Internet de un tercero, junto con un resumen impreciso de los puntos del bosquejo que aparece en dicho borrador. El resumen usaba un lenguaje mucho más inflamado que el usado en el borrador. Dicho lenguaje no era ni jamás fue parte del borrador. Descubrimos que esto había sucedido cuando “Concerned Brothers” [Hermanos preocupados] usaron esta publicación para justificar su acción de poner en su página de Internet un número de cartas junto con una carta de portada que atacaba las palabras que aparecían en dicho resumen, como si nosotros lo hubiéramos escrito, lo cual no es cierto. Además, como es típico, este escritor disidente procuró demostrar por todos los medios que DCP pertenece a LSM, algo que también es falso.